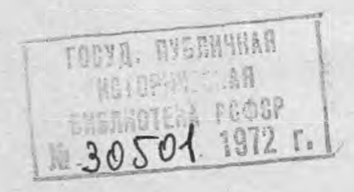
СОВЕТСКАЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ АССОЦИАЦИЯ
ИНСТИТУТ КОНКРЕТНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ АН СССР
ОРГКОМИТЕТ XII МЕЖДУНАРОДНОГО СЕМИНАРА ПО ИССЛЕДОВАНИЮ СЕМЬИ

ДИНАМИКА ИЗМЕНЕНИЯ ПОЛОЖЕНИЯ ЖЕНЩИНЫ И СЕМЬЯ

[Вып. 3]

Москва 1972

СОДЕРЖАНИЕ



1-2 179

- введение денежных пособий на детей в семьях, в которых доход на каждого члена семьи не превышает 50 рублей;

- увеличение числа оплачиваемых дней по уходу за больным ребенком и установление 100-процентной оплаты отпуска по беременности и родам всем работающим женщинам, независимо от трудового стажа;

- повышение минимального размера пенсий колхозникам и распространение на них порядка исчислений пенсий, установленного для рабочих и служащих[1]. Осуществление намеченных партией мер создает благоприятные социально-экономические условия для перераспределения функций между семьей и обществом, для успешного выполнения семьей своих социальных функций.

Таким образом, превращение крестьянской семьи в хозяйственно-бытовую ячейку неразрывно связано с качественным преобразованием характера семейных отношений, с исчезновением производственно-экономической функции.

---

1) См.: Л.И. Брежнев. Отчетный доклад Центрального комитета КПСС XXIУ съезду Коммунистической партии Советского Союза. М., 1971, стр. 53.

И.КАТКОВА, Н.КРАВЧЕНКО

МЕТОДИКА КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ МАТЕРИАЛЬНО-ЖИЛИЩНЫХ УСЛОВИЙ ЖИЗНИ СЕМЬИ В СВЯЗИ С ПРОБЛЕМОЙ РОЖДАЕМОСТИ

Для современных социально-гигиенических исследований характерен поиск комплексной оценки влияния социально-бытовых факторов на показатели здоровья населения с помощью методов математической статистики. В настоящей работе нам хотелось бы обратить внимание на другую сторону вопроса.

Общеизвестно, что использованию сложных математических методов обработки материалов должна предшествовать тщательная работа по максимальному использованию собранной информации на стадии группировки и составления комбинационных таблиц.

В этой связи уместно заметить, что часто программы исследований содержат массу сведений, на получение которых затрачиваются огромные усилия, однако они не находят отражения в анализе. Например, большинство авторов включают в свои программы расширенную характеристику жилищных условий семей (сведения о жилой площади, характер жилища, наличие удобств в квартире и т.д.). В то же время при определении влияния жилищных условий на показатели здоровья последние ставятся в зависимость только от плотности заселения или характера жилья. Хотя эти показатели существенны, они не отражают в полной мере жилищные условия семей, а также степень влияния их на

демографические процессы. Понятие "жилищные условия семьи" может включать более 10 признаков. Поэтому возможно большое число сочетаний при составлении комбинационных таблиц, что вызывает чрезвычайное дробление материала и практически исключает возможность его всестороннего анализа в связи с социально-демографическими процессами. Именно этим можно объяснить неполноту использования информации и некоторую односторонность в оценке ряда показателей и, в частности, показателя жилищных условий семьи.

В социальной гигиене особую актуальность, как и в социологии, приобретает проблема квантификации, т.е. количественного измерения качественных признаков. Переводу качественных признаков в количественные формы обычно предшествует анализ, завершающийся их классификацией. Так, в нашем исследовании рождаемости в молодых семьях г. Алма-Аты, проведя классификацию жилищных условий, мы выделили 4 групп семей (хорошие жилищные условия, удовлетворительные, благоприятные и плохие). Такая классификация дает возможность перейти к следующему этапу квантификации, а именно, к шкалированию признаков.

В нашем случае шкала выступает в виде набора баллов, принятых для измерения или оценки той или иной величины. Как известно, балльный метод оценки качественных признаков находит довольно широкое применение в различных областях знания. В социальной психологии и социологии по этому методу оценивается общественное мнение, профессиональные ориентации, социальные установки; в педагогике - знания учащихся и т.д. В области медицины балльный метод используется в целях диагностики и прогнозирования исходов различных заболеваний.

Модифицируя шкалограммный анализ, применяемый польскими и советскими исследователями в области жилищно-коммунальной статистики (Д.Л. Бронер, 1966, 1968), нами разработана комплексная балльная система оценки жилищных условий, а также материально-жилищных условий семьи.

Балльная характеристика жилищных условий включает в себя количественную оценку (в баллах):

1) характер жилья (собственный дом, квартира или дом родителей, коммунальная или отдельная квартира, общежитие или частная квартира) - от 1 до 10 баллов;

2) благоустройство квартиры (наличие или отсутствие водопровода, канализации, газа, горячего водоснабжения, ванны, душа, центрального отопления и др.) - от 1 до 12 баллов;

3) обеспеченность жилой площадью на 1 члена семьи в м^2 от - 1 до 8 баллов.

После этого расчет общего показателя жилищных условий, с учетом всех вышеуказанных характеристик проведен по формуле:

$$J = K_{I}\frac{\Phi_{I}}{M_{I}} + K_{II}\frac{\Sigma\Phi_{II}}{M_{II}} + K_{III}\frac{\Phi_{III}}{M_{III}}$$

где: J - общий показатель жилищных условий;

$K_{I,\ II,\ III}$ - весовой вспомогательный коэффициент, определяющий пятибальную систему оценки;

$\Phi_{I,\ II,\ III}$ - фактическое число баллов по группам признаков, получаемое при оценке жилищных условий исследуемых семей;

$M_{I,\ II,\ III}$ - максимально возможное число баллов в каждой группе показателей.

В дальнейшем, используя приведенную выше классификацию и общий показатель жилищных условий в баллах, мы построили шкалу количественных оценок, дающих характеристику жилищных условий.

Таблица I

Шкала оценки жилищных условий семьи

Качественная характеристика жилищных условий	Количественная характеристика (в баллах)
Наименее благоприятные	2,1 - 3
Не благоприятные	1,1 - 2
Вполне удовлетворительные	3,1 - 4
Хорошие	4,1 - 5

6 179

Для доказательства преимущества избранной нами методики приводим сравнительные данные распределения семей по жилищным условиям в зависимости от способа их оценки (рис. I):

а) по размерам жилой площади (6 м^2), приходящейся на I члена семьи;

б) по комплексной характеристике жилищных условий в баллах.

При анализе диаграммы нетрудно заметить, что эти два основания для оценки дают различное распределение семей по жилищным условиям. Например, при втором варианте анализа число семей с плохими жилищными условиями (на момент вступления в брак) почти в 4 раза превышает число таких же семей при обычном методе оценки (36% против 9%). Такое различие можно объяснить тем, что ряд молодых семей, имея вполне удовлетворительную обеспеченность жилой площадью на каждого члена семьи, зачастую проживает в общежитиях, коммунальных и частных квартирах, где отсутствует необходимый уровень благоустройства.

Анализ рис. I позволяет также отметить, что за 6 лет брака, к моменту обследования значительно улучшились жилищные условия семей. Эта закономерность наиболее рельефно выявляется при комплексной оценке: число семей с хорошими жилищными условиями увеличилось с I6% до 46%. В то же время при оценке динамики этого процесса только по обеспеченности жилой площадью на I человека (в м^2) данные изменились соответственно с I9% до 24%.

Это обстоятельство связано с тем, что появление детей в семье снижает обеспеченность ее жилой площадью, что невольно переводит такие семьи в группы с менее благоприятными жилищными условиями и практически нивелирует улучшения в их благоустройстве, происходящие за годы брака.

Интересно отметить, что структура семей по числу имеющихся детей и характеристике жилищных условий также во многом зависит от способа группировки. В группах семей с наиболее благоприятными условиями, оцененными по уровню обеспеченности

жилой площадью на I человека только I4,2% имеют два и более ребенка, в то время как в аналогичной группе, отобранной по балльной системе, число таких семей составляет 32,3% (разность показателей статистически достоверна).

Особенно ярко преимущество примененного нами метода оценки жилищных условий предстает на примере соотношения семей по планируемому числу детей, представленному в показателях наглядности. Данные диаграммы (рис. 2) показывают четкую, прямую зависимость между планируемым числом детей и жилищными условиями. Чем лучше жилищные условия семьи, тем чаще супруги желают иметь двух и более детей и, наоборот, чем хуже эти условия, тем чаще семьи ограничиваются минимальным числом детей. Интересно, что общепринятая оценка жилищных условий по размерам жилой площади этой закономерности не выявляет.

Одним из главных показателей (наряду с жилищными условиями), определяющим социально-экономическое положение семьи, является и ее бюджет. Более полное представление о влиянии социально-экономических факторов на демографические процессы можно получить при комплексном рассмотрении материально-жилищных условий жизни семьи.

В нашем исследовании по городу Алма-Ате были учтены подобного рода показатели, для чего разработанная нами система комплексной оценки жилищных условий, была дополнена сведениями о материальной обеспеченности семьи (душевой месячный доход), переведенными в балльные оценки (см. таблицу 2).

Далее, с целью получения обобщающей характеристики материально-жилищного уровня семьи, были проанализированы все возможные сочетания групп по уровню дохода с группами по показателю жилищных условий (см. таблицу 3).

Таблица 2

Классификация уровней дохода и жилищных условий семей по балльной оценке

I группа показателей (материальная обеспеченность)				П группа показателей (жилищные условия по комплексной оценке)		
среднемесячный душевой доход (в руб.)	группы по уровню дохода	оценка в баллах	условные обозначения	группы по уровню жил. условий	оценка в баллах	условные обозначения
До 60	ниже среднего	2	д	наименее благопр.	0,I-I,0	д
6I-70	средний	3	с	не благоприят.	2,I-3,0	с
7I-I00	выше среднего	4	в	вполне удовлет.	3,I-4,0	в
I00 и выше	высокий	5	а	хорошие	4,I-5,0	а

Это дало возможность разработать оценочную шкалу материально-жилищной обеспеченности семей:

количество баллов	материально-жилищная обеспеченность семей
2,I - 4	наименее благоприятная
4,I - 7	удовлетворительная
7,I - 8	хорошая
8,I - I0	наиболее благоприятная

Такой методический прием позволяет одним понятием охватить целый ряд характеристик. Естественно, возникает вопрос: что дает нам такой комплексный подход к оценке материального и жилищного уровня семьи? Ответом может служить приводимая ниже диаграмма (рис. 3), где в показателях наглядности сравниваются два методических подхода к изучаемому явлению.

Материалы рис. 3 показывают, что при анализе взаимосвязи дохода (на I члена семьи) и планируемого семьей числа детей (I-2-х и более), трудно выделить какую-либо закономерность. Число семей, желающих иметь два ребенка одинаково как в группе с более низким, так и в группе с высоким доходом. В то же время, сравнивая это же соотношение при комплексной оценке, мы наблюдаем тенденцию к увеличению желаемого числа детей в семьях с хорошими и наиболее благоприятными материально-жилищными условиями жизни.

Таблица 3

Схема разработки комплексных показателей материально-жилищного уровня обследованных семей

Сочетания		Сочетания		Сочетания		Сочетания	
Символ	Баллы	Символ	Баллы	Символ	Баллы	Символ	Баллы
Aa	9,1-10	Ba	8,1-9	Ca	7,1-8	Da	5,1-6
Ab	8,1-9	Bb	7,1-8	Cb	6,1-7	Db	4,1-5
Ac	7,1-8	Bc	6,1-7	Cc	5,1-6	Dc	3,1-4
Ad	5,1-6	Bd	4,1-5	Cd	3,1-4	Dd	1,1-2

1ая группа — 1,1-4 баллов; 3я группа — 6,1-8 баллов;
2ая группа — 4,1-6 баллов; 4ая группа — 8,1-10 баллов.

6-3 179